ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 сентября 2024 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Хатиева К. Д., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

 20 сентября 2024 года в 09 часов 25 минут, по адресу: \*\*\*, водитель Хатиев К.Д., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил дорожно- транспортное происшествие, а именно не соблюдал безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, в результате чего совершил столкновение с транспортным средством \*\*\*, г/н М \*\*\*, под управлением Вечканова М.Г., (страховой полис ОСАГО серия ТTT № 7061893056, выдан страховой компанией «Ренессанс», срок действия до 16.08.2025), принадлежит Селиванову Л.Л., от чего по инерции транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\* отбросило па транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Долгова Л.В., (страховой полис ОСАГО серия XXX № 0449345590, выдан страховой компанией «ЮГОРИЯ», срок действия до 17.09.2025), принадлежит Долгову М.В. После чего водитель Хатиев К.Д. в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

 При рассмотрении административного материала в судебном заседании Хатиев К.Д. свою вину в совершенном правонарушении признал полностью, инвалидом 1 и 2 группы не является.

Потерпевшие Хатиева М.Б., Селиванов А.А. с протоколом об административном правонарушении согласны.

Потерпевшие Вечканов М.Г., Долгов М.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от них не поступало.

Мировой судья, выслушав Хатиева К.Д., потерпевших Хатиеву М.Б., Селиванова А.А., исследовав материалы дела, считает, что вина Хатиева К.Д. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № 614472 от 20.09.2024, согласно которому 20 сентября 2024 года в 09 часов 25 минут, по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, ул. Жилая - ул. Ленина, возле 19 строения, 10 микрорайона, водитель Хатиев К.Д., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил дорожно- транспортное происшествие, а именно не соблюдал безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, в результате чего совершил столкновение с транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, под управлением Вечканова М.Г., (страховой полис ОСАГО серия ТTT № 7061893056, выдан страховой компанией «Ренессанс», срок действия до 16.08.2025), принадлежит Селиванову Л.Л., от чего по инерции транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\* отбросило па транспортное средство Субару Импреза, г/н О 716 ОО 86, под управлением Долгова Л.В., (страховой полис ОСАГО серия XXX № 0449345590, выдан страховой компанией «ЮГОРИЯ», срок действия до 17.09.2025), принадлежит Долгову М.В. После чего водитель Хатиев К.Д. в нарушение ПДД РФ оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

 - схемой места дорожно-транспортного происшествия от 20.09.2024, подтверждающей место ДТП, изложенное в протоколе;

- письменным объяснением Вечканова М.Г., согласно которому 20.09.2024 в 09:25 он ехал из магазина «Магнит» в сторону 17 мкр., на перекрестке ул. Жилая-Ленина остановился на красный свет светофора для поворота налево. В этот момент произошел удар сзади от транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*. В каком состоянии был водитель он не увидел, тот сразу покинул место ДТП. В ДТП никто не пострадал, в медицинской помощи никто не нуждался;

- письменным объяснением Долгова А.В., согласно которому 20.09.2024 в 09:25 на перекрестке в районе ТЦ «Купец» между 9 мкр. и 10 мкр., он остановился на светофоре на красный свет в направлении прямо. Спустя некоторое время, почувствовал удар сзади. Оглянувшись, увидел белый а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, который въехал ему в район заднего левого колеса. Состояние водителя оценить не смог, так как он вышел из машины, разговаривал по телефону, после чего скрылся. В ДТП никто не пострадал, в медицинской помощи никто не нуждается;

- актом осмотра транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* от 20.09.2024, при котором обнаружены механические повреждения автомобиля;

 - актом осмотра транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* от 20.09.2024, при котором обнаружены механические повреждения автомобиля;

 - актом осмотра транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, при котором обнаружены механические повреждения автомобиля;

 - копиями свидетельства о регистрации \*\*\*, г/н \*\*\*, страхового полиса ТTT № 7061893056;

- копиями свидетельства о регистрации \*\*\*, г/н \*\*\*, страхового полиса XXX № 0449345590;

- карточкой операции с ВУ Хатиева К.Ж.;

- карточкой учета транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810086220003628426 от 20.09.2024 о привлечении Хатиева К.Ж. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ;

- сведениями ИАЗ ОГИБДД ОМВД по гор. Нефтеюганску;

 - фотофиксацией транспортных средств, с указанием места ДТП.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 В соответствии с п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности (п.2.5). Если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то, сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия (п.2.6.1).

Представленными доказательствами, объяснениями Хатиева К.Д. и письменными объяснениями потерпевших Вечканова М.Г., Долгова М.В. подтверждается совершение водителем Хатиевым К.Д. 20.09.2024 неправомерного деяния в виде оставления места ДТП, участником которого он являлся, в нарушение п. п. 2.5, 2.6.1 ПДД РФ, в полицию о случившемся для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления ДТП не сообщил, а оставил место ДТП, непосредственно после наезда на ТС.

Действия Хатиева К.Д. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков [уголовно наказуемого деяния](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/264).

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Хатиева К.Д., ранее привлекавшегося к административной ответственности, его имущественное положение, характеризующий его материал.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает признание вины.

 Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения.

По смыслу [статьи 3.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=100121&field=134&date=21.09.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный арест является более строгим наказанием по сравнению с лишением специального права и назначается лишь в исключительных случаях.

Из разъяснений, содержащихся в [пункте 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404814&dst=100083&field=134&date=21.09.2024&demo=2) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", следует, что административный арест может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая установленные обстоятельства совершения административного правонарушения, сведения о личности Хатиева К.Д., ранее неоднократно привлекавшегося к административной ответственности, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, мировой судья назначает Хатиеву К.Д. административное наказание в виде административного ареста, так как с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Сведений о том, что Хатиев К.Д. относится к категории лиц, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест применяться не может, в судебном заседании не установлено.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Хатиева К. Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 20 сентября 2024 года с 13 часов 30 минут.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО – Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова